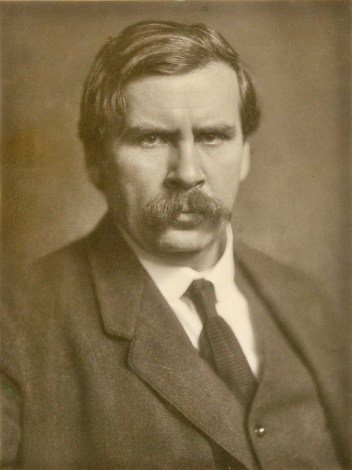
**Móricz Zsigmond**



**I. Élete (1879 - 1942)**

* **Tiszacsécsén** született
* Hat éves korában apja hirtelen elszegényedett, s a szülők Prügyre költöztek. Ezt az időszakot a feledhetetlen szenvedések éveinek nevezte
* **Tanulmányok**: Debreceni Református Kollégium, Sárospatak, Kisújszállás
* Népdal- és népmesegyűjtő körutak
* **Első felesége: Holics Janka** (1925-ben öngyilkos lett)
* 1912-től haláláig Leányfalun élt
* A háborúban rövid ideig haditudósító, majd támogatja az őszirózsás forradalmat és a Tanácsköztársaságot, emiatt a húszas években erős támadásokban részesül
* 1926: **második felesége Simonyi Mária**
* 1929 és 1933 között a Nyugat szerkesztője
* 1936-ban ismerkedett meg **Littkei Erzsébettel**, a Csibe-novellák és az Árvácska főszereplőjének modelljével
* 1939-től a Kelet Népe szerkesztője
* 1942-ben halt meg Budapesten

**II. Móricz parasztábrázolása**

Móricz előtt a parasztságról egy idealizált kép élt, egészen Mikszáthig. A paraszt a romlatlan természet képviselője, aki a maga hagyomány őrző világával a nemzeti jelleg letéteményese, s ezért különös megbecsülést érdemel.

Gondoljunk Petőfi népi figuráira vagy Jókai Sárga rózsa című regényére, vagy Mikszáth A jó palócok című novelláira! Jókainál a pásztor már igazi magyar szuvenír, Mikszáth szakít evvel a hagyománnyal, és parasztjait durva lelkű, erkölcsileg is megnyomorodott emberekként mutatja be.

Differenciálni kell azonban Móricz életművén belül is: naturalista korszakában egészen torz képet fest hőseiről, míg későbbi realista elbeszéléseiben és regényeiben kissé kitisztul a kép: az emberalatti létezés csak egyesekre vonatkozik, míg a Rózsa Sándor regényekben ő is hajlik a szuvenír típus megörökítésére.

**III. Tragédia – 1909**

**Műfaja:** drámai szerkezetű lélektani novella

**Téma:** Aki egész életén át a társadalom peremén, mélyszegénységben él, elveszti méltóságát, intellektusát. Társadalmi olvasat: **a szegénységben élők tömegeinek kiszolgáltatottsága**.

**Cselekménytelenség**, a hagyományos novellaszerkezet (a konfliktus Kis Jánoson belül zajlik be, a lakodalomra való meghívás, váltja ki, kicsinyes és lehetetlen célja: kienni az öreg Sarudyt a vagyonából)

A főhős, **Kis János groteszk figura**, jellegtelen, a környezete számára észrevétlen kisember, hiányzik belőle minden emberi (Negatív ösztönök vezérlik, nincs önálló gondolata, működése állatias), környezete számára halála sem tragikus („Senki sem vette észre, hogy eltűnt, mint azt sem, hogy ott volt, vagy azt, hogy élt”.)

**A szöveg groteszk minőségét** az ellentétek adják: a kicsinyes cél 🡨🡪 heroikus küzdelem

**Leírás:**

Az elbeszélés az író naturalista korszakából származik. Főhőse, Kis János éhes parasztember, akinek beszűkült gondolatvilágában az evés az egyetlen dolog, ami még érdekli. Munkaadója, a vén Sarudy meghívja napszámosait a lánya lakodalmába. Mindenki vidáman fogadja a hírt, egyedül a főhős gondol rá komoran, úgy, mint egy különleges harci feladatra:

„Egye meg a fene a vén Sarudyt, ma kieszem a vagyonából.”

A lakodalomban csak erre a nagy fogadásra tud koncentrálni: már az első falatoknál úgy érzi, hogy egészen jóllakott. Ennek ellenére tömi magába az ételt, egyik fogást a másik után, míg egy fövetlen mócsing meg nem akad a torkán. Kis János megfullad.

A novellát Kis János gondolatai uralják. Ezek váltakoznak a narrátori leírásokkal, elbeszélésekkel. A narrátori leírások, elbeszélések kis részben, mintegy háttérként mutatják be Kis Jánost környezetét, a nagyobbik rész az ő belső leírása:

„Kis János egy zugba került; annál jobb. Falnak veti a hátát, s akkor hadd jöjjön az ellenség”. „A tizedik kanálnál rettenetes megdöbbenés érte. Úgy érezte, jól van lakva.”, „Dögölj meg, kutya.”

A párbeszéd teljesen hiányzik, két kivétellel csak a főhős gondolatait halljuk. Kis János magának való ember, nem beszél társaival, inkább félrehúzódik. A többiek sem törődnek vele:

„Senki sem vette észre, hogy eltűnt, mint azt sem, hogy ott volt, vagy azt, hogy élt”

Az evés itt nem kellemes szertartás, társas együttlét a főszereplő számára, hanem gusztustalan zabálás. Fuldoklásáról is naturalisztikus, visszataszító leírást kapunk:

„Az ember két keze a levegőbe kapott; sovány hosszú teste megfordult, s hanyatt vágódott. Irtózatos vonaglásban vergődött hangtalanul a földön míg csak végleg el nem csendesedett. 1

**IV. Szegény emberek**

**Téma**: A háború embertelen borzalma. Hátországi nyomor és a katonák személyiségének széthullását ábrázolja. Stílusa realista, naturalista.

**Cím:** minőségjelző névszó 🡪 utalhat a nyomorra, a nincstelenségre, a nélkülözésre, szánalomra

méltó, nehéz, szomorú sors

**Helyszín:** hátország

**Időtartalma**: néhány óra, de emlékek által a háború is megjelenik

A cselekmény egyenes vonalú, egységes ívelésű, az események időrendben, lineárisan követik egymást, de emlékek, víziók, háborús hallucinációk szakítják meg őket.

**cselekmény:**

A főszereplő egy katona, akit Móricz nem nevez meg, és aki 26 hónapnyi háborús szolgálat után 28 napra hazatér a családjához és otthon mérhetetlen nyomorúságot talál. Felesége és három gyermeke nélkülözések közepette él, el vannak adósodva.

A férfi megpróbálja biztosítani családnak a téli megélhetést, dolgozik, ásni jár napszámba. Ám hamar rájön, hogy így képtelen lesz megfizetni az 50 pengős tartozást és élelmet szerezni a családjának.

A probléma, hogy hiába van otthon, nem a jelenben él: továbbra is a háborút éli, háborús emlékei vissza- visszatérnek, tudata nem tiszta, meg van zavarodva. A tényleges helyszínt és időpontot a főszereplő tudatában teljesen elhomályosítják a háborús emlékek, amelyek folyton megzavarják. Régi énje és új, zavart énje összekeveredik, szinte tudathasadásos módon széthullik a személyisége.

Nem tud különbséget tenni a két élethelyzet között, és egy elborult pillanatában eldönti, hogy kirabolja Vargáékat, akiknél az előző nap sok pénzt látott.

Ráadásul ásás közben társa, egy fecsegő öreg napszámos folyton olyan témákra tereli a beszélgetést (szegénység, drágaság, az első emberölése a háborúban), amelyek megerősítik a katonát a szándékában.

Egy ügyetlen, átlátszó hazugsággal próbál meg magának alibit biztosítani: kilenc órakor azt mondja, hogy tízet ütött a toronyóra.

Másnap a napszám után betör Vargáékhoz és két kislányt megöl. A gyilkosság előtt olyan gyávaság fogja el, amilyen a harctereken soha, mert itt nincs vezényszó, csak a szegénység ad parancsot a cselekvésre.

Vargáék nincsenek otthon, de a ház nem üres: ott van a két kisgyermek, akikre egy nagyobbacska pesztonka vigyáz. A katona szakszerűen végzi el a feladatot, ahogy tanulta. Az író naturalista részletezéssel adja elő, hogyan öli meg a két kislányt. A vér látványa megnyugtatja, mert ez a látvány ismerős neki a harcterekről.

A bölcsőben sír egy kisbaba, azt nem öli meg. Cumit nyom a szájába a csecsemőnek.

A szekrényben ezresek helyett csak 145 forintot talál, ezért csak az adósság egy részét törleszti, 20 pengőt.

A rablógyilkosság után otthon nyugodtan játszik a gyerekeivel, és elmond mindent a feleségének. Ez egy furcsa, összetett epizód. Kisfia észreveszi a katona kezén a vért, ezért beköti a gyerek kezét, mintha sebes lenne. A lelkiállapota nyugodt, közömbös. Semmit nem érez a két gyilkosság után, amit normális embernek éreznie kéne: se ijedtséget, se megrendülést, se lelkifurdalást, semmit.

A férfi szereti a feleségét, szelíden, meghatódva nézi, s alig tudja megállni, hogy ne mosolyogjon, amikor annak arca egyre rémültebb lesz.

A novella csúcspontja az a jelenet, amikor a katonaember és a felesége elindulnak a lopott pénzzel a faluba. Útközben a katonának víziói, látomásai vannak: a folyó menti töltésen járnak, mikor tudatában a frontélmények víziói a valóság helyébe lépnek. Hallja az ágyúzást, a háborús körülményeket magyarázza a feleségének, fedezékbe bújik stb.

A felesége ekkor jön rá, hogy a férfi lelkét tönkretette a front, és siratni kezdi a férjét, aki már nem a régi, a régi énjét elveszítette.